

Kraków, 16.02.2024 r.
ZDW/PW/2024/1229/DN4/BJ
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-2/24

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Budowa mostu przez rz. Wisłę (suche koryto) wraz z przebudową odcinka DW 933 (dojazdy do mostu) w m. Brzeszcze (nr ZDW-DN-4-271-2/24)

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawcę wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 1:

Proszę o informację czy Zamawiający uzna warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże się budową mostu sprężonego łukowego o długości powyżej 50 m lecz w niższej klasie drogi niż Z. W naszym mniemaniu nie należy eliminować potencjalnych Wykonawców z powyższym doświadczeniem ponieważ skala trudności budowy takiego obiektu jest równie skomplikowana bez względu na klasę drogi.

Wiedza i doświadczenie Wykonawcy który wykonał poprawnie w/w wymieniony obiekt o długości powyżej 50 m sprężony, łukowy lub podobny, jest wystarczająca do poprawnego wykonania przedmiotowej inwestycji. Klasa drogi odnosi się do wykonania konkretnych warstw konstrukcyjnych drogi co, nie powinno mieć większego znaczenia przy wykonaniu przedmiotowego obiektu mostowego wraz z drogami dojazdowymi.

Pytanie nr 2:

Proszę o informację czy Zamawiający uzna warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże posiadaniem osoby na stanowisku kierownika budowy posiadającego uprawnienia mostowe i doświadczeniu w sprawowaniu funkcji kierownika budowy (lub kierownika robót mostowych) przy budowie mostu sprężonego łukowego o długości powyżej 50 m lecz w niższej klasie drogi niż Z. W naszym mniemaniu nie należy eliminować potencjalnych Wykonawców z powyższym doświadczeniem ponieważ skala trudności budowy takiego obiektu jest równie skomplikowana bez względu na klasę drogi.

Doświadczenie kierownika budowy (lub robót mostowych) który wykonał poprawnie w/w wymieniony obiekt o długości powyżej 50 m sprężony, łukowy lub podobny, jest wystarczająca do poprawnego wykonania przedmiotowej inwestycji. Klasa drogi odnosi się do wykonania konkretnych warstw konstrukcyjnych drogi co, nie powinno mieć większego znaczenia przy wykonaniu przedmiotowego obiektu mostowego wraz z drogami dojazdowymi.

Odpowiedź

(łączna na pytania nr 1 i 2)

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zawartym w cz. II pkt 3.1.4. SWZ – cz. opisowa opisem warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej

Wykonawca ubiegający się o niniejsze zamówienie winien legitymować się doświadczeniem w postaci wykonania w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej jednej zakończonej roboty budowlanej obejmującej budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę drogowego obiektu inżynierskiego (z wyłączeniem przepustów i kładek) o konstrukcji żelbetowej lub z betonu sprężonego, o długości całkowitej (długości pomostu) minimum 30 m zlokalizowanego w ciągu drogi publicznej klasy co najmniej Z lub drogi odpowiadającej tej klasie (*vide* zapisy cz. II pkt 3.1.4.1. SWZ), natomiast osoba na stanowisko Kierownika budowy, którą Wykonawca dysponuje, winna legitymować się doświadczeniem w postaci sprawowania funkcji Kierownika budowy (lub Kierownika robót mostowych) w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert przy realizacji co najmniej jednej zakończonej roboty budowlanej obejmującej budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę drogowego obiektu inżynierskiego (z wyłączeniem przepustów i kładek) o konstrukcji żelbetowej lub z betonu sprężonego, o długości całkowitej (długości pomostu) minimum 30 m zlokalizowanego w ciągu drogi publicznej klasy co najmniej Z lub drogi odpowiadającej tej klasie (*vide* zapisy cz. II pkt 3.1.4.2. ppkt 2 SWZ).

W ocenie Zamawiającego przedstawione w powyższych pytaniach doświadczenie odnoszące się do budowy / kierowania robotami związanymi z budową mostu sprężonego łukowego o długości powyżej 50 m zlokalizowanego w ciągu drogi klasy niższej niż Z nie stanowi doświadczenia miarodajnego, adekwatnego i równoważnego doświadczeniu wymaganemu i zdatnemu do potwierdzenia zdolności Wykonawcy do należytego zrealizowania niniejszego zamówienia, które obejmować ma wykonanie przebudowy odcinka drogi klasy G – drogi wojewódzkiej nr 933 (odc. 010 km 0+251,30 – km 0+459,00) wraz z rozbiórką istniejącego mostu oraz budową w tej lokalizacji nowego obiektu o długości całkowitej (długości pomostu) 60,20 m, którego konstrukcję nośną stanowią prefabrykowane belki strunobetonowe zespolone monolityczną płytą żelbetową, a schemat statyczny stanowi czteroprzęsłowa belka ciągła. Zdaniem Zamawiającego fakt lokalizacji obiektu inżynierskiego w ciągu drogi określonej klasy stanowi parametr istotny z punktu widzenia funkcji i celu instytucji warunków udziału w postępowaniu, jako że pozwala na wymierną ocenę możliwości i zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia obejmującego budowę obiektu inżynierskiego (mostu) wraz z dojazdami w ciągu drogi publicznej klasy G. Doświadczenie dotyczące samych robót mostowych (tzn. odnoszące się do budowy obiektu o konkretnych parametrach technicznych) w oderwaniu od kwestii lokalizacji obiektu w ciągu drogowym nie może stanowić wystarczającego z punktu widzenia niniejszego zamówienia potwierdzenia posiadania wymaganych zdolności, ponieważ realny wpływ na wykonanie robót związanych z budową obiektu drogowego ma również aspekt jego lokalizacji w ciągu drogi określonej klasy determinującej różnicowanie m.in. poziomu natężenia ruchu, określonej organizacji prac, stosowanych technologii budowy, klasy obciążenia pojazdami samochodowymi i specjalnymi, trybu prowadzenia kontroli laboratoryjnej, etc., co poprzez te kwestie implikuje różny / odmienny (większy na drogach klas wyższych) stopień skomplikowania wykonywanych prac oraz całego toku / procesu budowlanego. Stąd też Zamawiający uznał, iż uzasadnionym i potrzebnym parametrem / wymogiem, który będzie pozwalał na miarodajną weryfikację zdolności Wykonawcy do należytego wykonania niniejszego zamówienia, jest również aspekt klasy drogi, w ciągu której usytuowany był obiekt będący przedmiotem robót przedstawianych tytułem nabytego doświadczenia posiadanego przez Wykonawcę i osobę na stanowisko Kierownika budowy zgodnie z opisem warunków udziału w postępowaniu określonych w SWZ, uznając za stosowne ustanowienie go na poziomie klasy Z jako najniższej możliwej w tym kontekście (jako minimalnym poziomie zdolności względem przedmiotu niniejszego zamówienia).

Mając powyższe na uwadze Zamawiający wskazuje zatem, iż doświadczenie powołane w powyższych pytaniach nie spełnia wymogów określonych w opisie warunków udziału

w postępowaniu określonych w SWZ, jak również Zamawiający po przeanalizowaniu wniosku wynikającego ze złożonych pytań nie uważa za zasadne i potrzebne, aby opis ten zmieniać / modyfikować w sposób, który miałby na celu wpisanie się w niego przedstawionego w pytaniach doświadczenia (determinując spełnienie przez to doświadczenie warunków udziału w postępowaniu określonych SWZ), ponieważ takie działanie zdaniem Zamawiającego niweczyłoby istotę instytucji warunków udziału w postępowaniu obejmującą stworzenie / wykreowanie poprzez ich opis realnej możliwości oceny zdolności Wykonawcy do należytego wykonania niniejszego zamówienia.

Zamawiający nadmienia również, iż w kontekście i w celu zwiększenia poziomu konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, przy równoczesnym uwzględnieniu konieczności zapewnienia realizacji celu i funkcji instytucji warunków udziału w postępowaniu w świetle przedmiotu zamówienia objętego niniejszym postępowaniem, na potrzeby / w ramach określenia opisu tych warunków i tak już znacząco obniżył / ograniczył w stosunku do przedmiotu niniejszego zamówienia wymagania co do przedmiotu i parametrów zrealizowanych robót mających stanowić wymagane doświadczenie Wykonawcy i personelu kluczowego potwierdzające zdolność Wykonawcy do realizacji przedmiotowego zamówienia (m.in. znacznie (o ponad połowę) zmniejszając w tym kontekście aspekt minimalnej długości całkowitej (długości pomostu) obiektu, czy obniżając wymaganą klasę drogi, w ciągu której zlokalizowany był obiekt) – zawarty w SWZ opis warunków udziału w postępowaniu w ich obecnym kształcie określa już minimalny poziom zdolności, jaki pozwala na realną weryfikację i ocenę, czy dany Wykonawca poradzi sobie z realizacją niniejszego zamówienia w sposób należyty i sprawny. Zamawiający wskazuje przy tym, iż celem postępowania zamówieniowego jest m.in. wyłonienie Wykonawcy, który jest zdolny do należytego wykonania zamówienia stanowiącego jego przedmiot, a weryfikacji faktu posiadania takich zdolności (identyfikowanych każdorazowo na bazie i w odniesieniu do konkretnego zamówienia) służy przede wszystkim instytucja warunków udziału w postępowaniu, która w sposób prawnie akceptowalny i dopuszczalny może (na tym polega wszakże jej istota i funkcja) limitować i ograniczać możliwość ubiegania się o dane zamówienie podmiotom, które nie dysponują zdolnościami pozwalającymi na uznanie, iż dają one rękojmię jego należytej realizacji. Postępowanie zamówieniowe nie jest zatem konstrukcyjnie postępowaniem „otwartym” dla wszystkich chętnych i nie musi zapewniać możliwości ubiegania się o dane zamówienie wszystkim zainteresowanym nim podmiotom (tzn. nie musi być dostosowane do indywidualnych uwarunkowań i sytuacji każdego z nich), jako że w kontekście konieczności dbania o należyte i efektywne wydatkowanie środków publicznych, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu konkurencyjności w postępowaniu, Zamawiający ma prawo ustalić określone wymagania związane z zasobami i zdolnościami podmiotów ubiegających się o udzielenie danego zamówienia, których posiadanie pozwoli na uznanie, iż dany podmiot poradzi sobie z jego realizacją – co czyni i obrazuje zastosowanie właśnie mechanizmu określenia warunków udziału w postępowaniu.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*